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# 

**גזר דין**

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום המתוקן המייחס לו עבירה של סחר בסמים, עבירה לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) נ"ח תשל"ג-1973, באופן שהנאשם מכר לשוטר דניס סם מסוכן מסוג הרואין במשקל של 0.82 גרם נטו בתמורה ל-100 ש"ח, וזאת ביום 22.11.05.

בטיעוניה לעונש ב"כ המאשימה טענה שהנאשם פנה לשוטר וסמן לו לבוא לקראתו ושאל למבוקשו והיה בידו לספק לשוטר את מבוקשו באופן מיידי.

ב"כ המאשימה הפנתה לכך שעסקינן בנאשם שהחל דרכו בבית משפט לנוער ונתנו לו הזדמנויות להטיב דרכו וההליכים בעניינו הסתיימו ללא הרשעה, אולם ללא הועיל.

בהמשך נדון הנאשם בבית משפט לנוער בגין עבירות על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) לעונש מאסר וכן לעונש מותנה שלטענת המאשימה הנו בר הפעלה במקרה הנדון.

ב"כ המאשימה טענה כי גזר הדין שהשית את המאסר המותנה בת.פ. 740/02 מבית המשפט לנוער ברמלה ניתן ביום 06.02.03. דא עקא, עונש המאסר עוכב והנאשם החל לרצות עונשו רק ביום 23.05.04 הואיל והתנאי על פי החוק, אם לא נקבע אחרת על ידי כב' בית המשפט אשר גזר את העונש, חל מתום תקופת ריצוי המאסר, אזי העבירה נשוא כתב האישום נעברה בתוך תקופת התנאי.

ב"כ המאשימה טענה כי הגם שכב' בית המשפט המחוזי עת עכב את ביצוע גזר הדין ציין בהחלטתו כי הוא מעכב את ביצוע המאסר בפועל וציין כי אין עיכוב ביצוע לעניין הקנס, אין ללמוד מהאמור כי לא חל עיכוב ביצוע של העונש המותנה הואיל ועל פי ההלכה הפסוקה (ע"פ 7150/00 ו[ע"פ 8329/00](http://www.nevo.co.il/case/5689140) ), משניתן עיכוב ביצוע עיכוב העונש ניתן לגבי כל רכיבי העונש.

כמו כן הפנתה לכך שהנאשם נדון בחודש פברואר 2005 לעונש מאסר בן עשרה חודשים בגין עבירות אלימות ועבירה של הפרת הוראה חוקית.

לאור האמור ובשים לב להלכה הפסוקה עתרה להטיל על הנאשם עונש מאסר משמעותי במצטבר לעונש המותנה אשר עתרה להפעילו.

ב"כ המאשימה הפנתה לגזר הדין אשר ניתן על ידי כב' בית המשפט השלום ברמלה ב[ת.פ. 2178/04](http://www.nevo.co.il/case/1378798) ובקשה ללמוד מהעונש שנגזר על הנאשם שם למקרה הנדון.

בנוסף עתרה להכריז על הנאשם כסוחר סמים ועתרה להורות על חילוט הכספים אשר נתפסו ברשותו.

עוד עתרה להטיל על הנאשם קנס כספי ולהורות על פסילת רישיונו.

מנגד ב"כ הנאשם טען שעסקינן בעסקה אחת מבוימת יזומה על ידי שוטר, ב"כ הנאשם טען כי רף הענישה במקרים דומים הנו עונש מאסר למשך חדשים ספורים בלבד.

ב"כ הנאשם טען כי העונש אשר הוטל על הנאשם ב[ת.פ. 2178/04](http://www.nevo.co.il/case/1378798) ממנו בקשה ב"כ המאשימה ללמוד לעניינו הנו גזר דין שהחמיר עם הנאשם.

ב"כ הנאשם טען כי עסקינן בנאשם כבן 21 שנים וקיים סיכוי שהנאשם יטיב את דרכו, לפיכך עתר להתחשב בגילו הצעיר.

באשר לעונש המותנה, ב"כ הנאשם טען כי העונש המותנה לא חל במקרה הנדון הואיל ועונש המאסר לריצוי בפועל עוכב על ידי כב' בית המשפט המחוזי בהחלטתו מיום 13.02.03. מלשון החלטת כב' בית המשפט המחוזי ניתן ללמוד ששאר מרכיבי העונש לא עוכבו. לפיכך טען כי עונש המאסר המותנה לא עוכב והוא חל מיום מתן גזר הדין, אלא אם הנאשם ריצה עונש מאסר. הואיל וביום מתן גזר הדין הנאשם לא היה נתון במאסר, המשמעות היא לשיטתו שהתנאי חלף.

ב"כ הנאשם ציין שלעונש המותנה מטרה מסוימת, מטרה הרתעתית והוא חייב להיות מוטל לתקופה מוגדרת.

באשר לעתירת ב"כ המאשימה להכריז על הנאשם כסוחר סמים ולהורות על חילוט הכסף שנתפס ברשותו, טען ב"כ הנאשם כי אין כל ראיה שהכסף מקורו בסמים,קרי בעבירה.

בנוסף עתר שאם יוטל על הנאשם קנס כספי יהיה זה קנס מתון הואיל והנטל לתשלום הקנס ייפול על הורי הנאשם.

שקלתי את טיעוני הצדדים.

1. האם המאסר המותנה חל?

עסקינן בנאשם אשר לחובתו רשומות שתי הרשעות קודמות, ושלושה רישומים בהם הסתיים ההליך נגדו ללא הרשעה.

ביום 06.02.03 נדון הנאשם בת.פ. 740/02 של בית המשפט לנוער לריצוי עונש מאסר למשך תשעה חודשים וכן למאסר מותנה של שמונה חודשים והתנאי הוא לשנתיים, כן נדון לקנס כספי.

בגזר דינו עכב כב' בית המשפט את ביצוע העונש עד ליום 06.03.03.

הנאשם ערער על גזר הדין וביום 13.02.03 כב' בית המשפט המחוזי בהחלטתו עיכב את ביצוע המאסר בפועל עד למתן פסק דין בערעור. כב' בית המשפט ציין בהחלטתו כי "אין עיכוב ביצוע לעניין הקנס".

בפסק דינו מיום 09.05.04 כב' בית המשפט המחוזי דחה הערעור והורה על עיכוב ביצוע עונש המאסר עד ליום 23.05.04.

[סעיף 52](http://www.nevo.co.il/law/70301/52) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977, דן במאסר על תנאי.

[סעיף 52 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.c) מורה:

"תקופת התנאי תתחיל ביום מתן גזר הדין ואם הנידון נושא אותו זמן עונש מאסר- ביום שחרורו מן המאסר; אולם תקופה שהאסיר נמצא בה מחוץ לבית סוהר בשל שחרור בערובה מכח [סימן ב' בפרק ג'](http://www.nevo.co.il/law/74903/cCbS) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב], התשמ"ב- 1952 בשל חופשה מיוחדת או מכח [סימן ב1 לפרק ו'](http://www.nevo.co.il/law/74903/fCb1S) יראו אותה כתקופת תנאי מצטברת לתקופת התנאי שקבע בית המשפט; והכל כשבית המשפט לא הורה אחרת".

בפסק הדין בעניין [ע"פ 7510/00](http://www.nevo.co.il/case/5689137) ו-[ע"פ 8329/00](http://www.nevo.co.il/case/5689140) במנוקלר אליהו נ' מדינת ישראל, כב' בית המשפט קבע כי התוספת [בסעיף 52 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.c) לחוק:

"... היא למעשה בבחינת חריג לחריג. חריג זה קובע תקופות תנאי סטטוטוריות המוחלות מכח החוק. חריג לחריג אמרנו, משום שהוא נוגע רק לנידונים שנכנסו בגדר החריג לכלל, כלומר; נידונים שנגזר עליהם מאסר על-תנאי כתוספת למאסר בפועל ולכן נדחה מרוץ תקופת התנאי עד למועד שחרורם מן המאסר.

ביחס לנידונים אלה נועד התיקון לענות על הבעיה הקשורה בתקופות שבהן האסיר אינו משוחרר עדיין ממאסרו, אולם הוא נמצא באופן זמני מחוץ לבית הכלא מסיבות שונות... בתקופות אלה הנידון חופשי ולכן עלול לבצע עבירות, אולם תקופת התנאי השיפוטית עדיין אינה חלה עליו, משום שכאמור היא נדחית עד לשחרורו הסופי מן המאסר.

תקופת התנאי הסטטוטורית נועדה לגשר על פני 'חללים' אלה, על ידי מתן תחולה לתנאי מכוח החוק על אסיר היוצא לחופשה, אסיר משוחרר בערובה ממאסרו בשל הגשת ערעור ואסיר המרצה את מאסרו בעבודות שירות"

"...מה דינו של נידון שנגזר עליו עונש מאסר בפועל ומאסר על-תנאי אולם בטרם נכנס לבית הסוהר עוכב עונש המאסר שנגזר עליו? האם בתקופת עיכוב הביצוע חלה עליו תקופת התנאי השיפוטית? תקופת התנאי הסטטוטורית? או שמא אין הוא בתקופת תנאי כלל?

"... במישור העקרוני, קיימים מספר טעמים שלא להחיל תקופת תנאי שיפוטית בעת דחיית ביצוע עד למתן פסק-הדין בערעור. הטעם האחד הוא כי דחיית ביצוע העונש בדרך כלל ואם לא נאמר אחרת, כשמה כן היא- דוחה את העונש על כל חלקיו. משסבר בית המשפט הדן בדחיית ביצוע העונש, כי על פי המבחנים הראויים יש לחרוג מן הכלל הרגיל של ריצוי העונש מיד לאחר מתן גזר הדין, ולהימנע מלבצע את העונש עד להכרעה בערעור, הרי שבדרך- כלל הטעם המצדיק דחיית ביצוע והמתנה להכרעת ערכאת הערעור, מצדיק גם את דחיית עונש המאסר על תנאי. המאסר, הן בפועל והן על תנאי, הוא ככלל יחידה עונשית אחת. בעניין זה, נאמר כבר על- ידינו כי:

'במהותו עונש מאסר, בין אם נקבע לריצוי בפועל או שהוטל על-תנאי, הוא אותו עונש. אלא שעונש המאסר על-תנאי הוא בבחינת מאסר שריצויו נדחה. לפיכך, כאשר מוטל על נאשם עונש שחלקו לריצוי בפועל וחלקו על-תנאי, יש לראות בעונש המותנה חלק מתקופת המאסר הכוללת, שהושתה על הנאשם. המאסר בפועל והמאסר על-תנאי הם שני חלקים של אותו עונש, ועל שניהם חלים אותם כללים'.

([רע"פ 5798/00](http://www.nevo.co.il/case/6032952) **ריזי נ' מדינת ישראל** , דינים-עליון, כרך נח 915, בפיסקה 6 לפסק הדין). (ראה [ע"פ 7510/00](http://www.nevo.co.il/case/5689137) ו[ע"פ 8329/00](http://www.nevo.co.il/case/5689140)).

"בהתאם לכך, באותם מקרים בהם מצא בית המשפט לראוי לדחות את ביצוע העונש בשל ערעור תלוי ועומד ולא קבע הוראה מפורשת המבחינה בין מאסר בפועל למאסר על תנאי לעניין דחיית הביצוע, יידחה העונש כולו כחטיבה אחת.

הטעם הנוסף שלא להחיל את תקופת התנאי השיפוטית בעת דחיית ביצוע העונש עד לשמיעת הערעור, הוא כי החלת תקופת התנאי השיפוטית בעת דחיית הביצוע, עלולה להביא לכך שעונש המאסר על תנאי יפוצל- חלקו יחול בתקופה שעד לתחילת ריצוי המאסר בפועל, וחלקו האחר יחול לאחר סיום ריצוי המאסר בפועל. תוצאה זו נוגדת את התכלית החקיקתית של [סעיף 52 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שהרי לו סבר המחוקק כי ניתן לפצל את עונש המאסר על תנאי, לא היה רואה לקבוע כי תקופות התנאי המנויות בסיפא של [סעיף 52 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.c) לחוק, יחולו באופן מצטבר לתקופת התנאי השיפוטית." (ראה שם ע"פ 751/00 ו[ע"פ 8329/00](http://www.nevo.co.il/case/5689140)).

[סעיף 52 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מתייחס לתקופת תנאי סטטוטורית המותנית בכך שעסקינן ב"אסיר" הנמצא מחוץ לבית סוהר. החלופה של [סעיף 52 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.c) "אינה דנה במפורש בתקופת שחרור בערובה בגין עיכוב ביצוע לפי [סעיף 87](http://www.nevo.co.il/law/70301/87) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) טרם תחילת ריצוי המאסר " (ראה שם, [ע"פ 7510/00](http://www.nevo.co.il/case/5689137) ו-[ע"פ 8329/00](http://www.nevo.co.il/case/5689140)).

כב' בית המשפט קבע: "סיכומם של דברים; ככלל, בעת תקופת עיכוב ביצוע עונש המאסר לפי [סעיף 87](http://www.nevo.co.il/law/70301/87) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), לא תחול תקופת התנאי השיפוטית, אלא אם כן קבע אחרת בית המשפט שגזר את העונש. זאת ועוד; בתקופת עיכוב הביצוע לא תחול הוראת [סעיף 52 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) המורה על תוספת תקופת תנאי סטטוטורית . "

(ראה שם, [ע"פ 7510/00](http://www.nevo.co.il/case/5689137) ו-[ע"פ 8329/00](http://www.nevo.co.il/case/5689140))

לאור ההלכה הפסוקה, מצאתי כי המאסר המותנה חל בעניינינו.

מצאתי כי גם אם מלשון החלטת כב' בית המשפט המחוזי עולה כי עונש המאסר עוכב, המשמעות היא על פי ההלכה הפסוקה שהעונש נדחה על כל חלקיו, המאסר לרבות המאסר המותנה אלא אם נאמר אחרת.

במקרה הנדון נאמר אחרת רק בהקשר לעיכוב ביצוע הקנס הכספי.

1. משמצאתי כי המאסר המותנה חל שקלתי מהו העונש הראוי להטיל על הנאשם.

עסקינן בנאשם יליד 1984 אשר לחובתו רשומות שתי הרשעות קודמות. הנאשם ריצה עונשי מאסר בגין עבירות על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) ובגין עבירות אלימות.

עסקינן בנאשם שנתנו לו מספר הזדמנויות להטיב דרכו ולהשתקם והוטלו עליו דרכי טיפול, אולם ללא הועיל, כל ניסיונות הטיפול כשלו.

מעבר לאמור, הנאשם לא למד לקחו, חרף ריצוי עונש מאסר בפועל.

העבירה אשר עבר הנאשם הנה חמורה ביותר וגם אם הנאשם הורשע, במקרה שלפניי, במכירת סם במשקל של 0.82 גרם מסוג הרואין, קרי בביצוע עסקה אחת בלבד, הרי שנקבע בהלכה הפסוקה בעניין [בש"פ 5083/92](http://www.nevo.co.il/case/17925456) :

"... אך גם סוחר קטן בסמים הינו סוחר בסמים, סוחר בחיי אדם. אלה כולם פגיעתם רעה..." .

לאור האמור ולאחר ששקלתי את כל הנדרש ולקולא שקלתי את העובדה שהנאשם הודה וחסך זמן שיפוטי, כמו כן לעניין העונש הבאתי במסגרת שיקולי את גילו הצעיר של הנאשם, החלטתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

1. אני מורה על הפעלת המאסר המותנה מת.פ. 740/02 מבית המשפט לנוער ברמלה למשך שמונה חודשים;
2. בגין העבירה נשוא התיק שלפני אני מטילה על הנאשם עשרה חודשי מאסר;
3. הנאשם ירצה את עונשי המאסר באופן ששישה חודשים מתוך העונש שהוטל על הנאשם בגין התיק שלפני ירוצו במצטבר לעונש המותנה וארבעה חודשים ירוצו באופן חופף לעונש המותנה כך שעל הנאשם לרצות ארבעה-עשר חודשי מאסר בפועל;
4. אני מטילה על הנאשם קנס כספי בסך של 5,000 ₪ או 100 ימי מאסר תמורתו.

הכסף אשר נתפס אצל הנאשם, בסך של 1,940 ₪, ייזקף על חשבון הקנס והיתרה תשולם בשלושה תשלומים. הראשון בסך של 1,060 ₪ בתוך 30 יום והיתרה בסך של 2,000 ₪ תשולם בשני תשלומים שווים, האחד בתוך 60 יום והשני בתוך 90 יום;

1. אני מורה על פסילת רישיונו של הנאשם למשך שמונה חודשים מיום שחרורו ממאסרו;
2. אני מטילה על הנאשם שישה חודשי מאסר אולם הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם בתוך שלוש שנים מהיום יעבור הנאשם עבירה על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) ו/או נסיון לעבור על פקודת הסמים המסוכנים עבירה מסוג עוון.
3. אני מטילה על הנאשם שנים-עשר חודשי מאסר אולם הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם בתוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו יעבור הנאשם עבירה על הוראות [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) או נסיון לעבור על פקודת הסמים המסוכנים עבירה מסוג פשע.

הודעה זכות ערעור בתוך 45 יום.

**ניתן היום ט"ז בטבת, תשס"ו (16 בינואר 2006) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **ליאורה פרנקל, שופטת** |

ב"כ הנאשם:

אני ביקשתי עוד בדיון הקודם את הטלפונים והתובעת הודיעה שתבדוק. אני רוצה להחזיר את זה למשפחה.

התובעת: אני מסכימה שיושב פלאפון למשפחה.

# החלטה

כמבוקש. הפלאפון יושב לאביו של הנאשם.

**ניתנה היום ט"ז בטבת, תשס"ו (16 בינואר 2006) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **ליאורה פרנקל, שופטת** |

הסניגור:

בית המשפט כנראה מתוך טעות לא קבע שתקופת המאסר תחשב מיום מעצרו של הנאשם ואני מבקש לתקן את זה. אני שוחחתי עם חברתי, עו"ד ברזילי והיא הסכימה והתאריך של המעצר הוא 22.11.05.

# 

# 5129371

# 54678313החלטה

מניין תקופת המאסר מיום מעצרו של הנאשם, ה-22.11.05.

5129371

54678313המזכירות תשגר עותק מההחלטה לתביעה, עמ' 23 בלבד.

**ניתנה היום ט"ז בטבת, תשס"ו (16 בינואר 2006) במעמד ב"כ הנאשם.**

ליאורה פרנקל 54678313-4292/05

|  |
| --- |
| **ליאורה פרנקל, שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה